



ИНФОПЛАН доо - Аранђеловац

Инфоплан друштво са ограниченом одговорношћу за планирање,
пројектовање, аутоматску обраду података и инжењеринг

Наш број:62
Аранђеловац, 08.03.2023.године

Република Србија,
Министарство грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре,
Сектор за просторно планирање и урбанизам
Одељење за планирање урбаног развоја
Комисија за стручну контролу просторних планова
Краља Милутина 10а
Београд

СТАВ ОБРАЂИВАЧА НА ДОСТАВЉЕНЕ ПРИМЕДБЕ ЧЛАНОВА КОМИСИЈЕ ИЗМЕНЕ И ДОПУНЕ ПРОСТОРНОГ ПЛАНА ОПШТИНЕ ЋИЋЕВАЦ

ПРИМЕДБЕ ЧЛАНОВА КОМИСИЈЕ:

Светлана Јовчинац, дипл.инж.арх.

1. Сугестија је да се у тачки „Инфраструктура“ - „Водна инфраструктура“ – „Водоснабдевање“ у реченици која се додаје и која гласи: „Уколико не дође до реализације **планираног постројења**, а вода из постојећих бунара у неком моменту буде поново санитарно исправна, могуће је поново је користити за потребе водоснабдевања.“ прецизира на које постројење се односи овај став.

Став обрађивача - примедба се прихвата.

Део текста у тачки „Инфраструктура“ - „Водна инфраструктура“ – „Водоснабдевање“ биће коригован у складу са примедбом, и гласиће: „Уколико не дође до реализације планираног постројења на кп.бр. 98 КО Лучина, а вода из постојећих бунара у неком моменту буде поново санитарно исправна, могуће је поново је користити за потребе водоснабдевања.“

2. Проверити да ли су приказане ознаке за све планиране ППОВ на Рефералној карти 2, нпр. за планиран ППОВ на КП 98 КО Лучина, итд.

Став обрађивача - примедба је неоснована, на Рефералној карти бр.2, приказане су ознаке за сва три планирана ППОВ. За централно ППОВ планирано на кп.бр. 98 КО Лучина позиционирана је ознака непосредно уз постојеће извориште Моравиште, уз реку Западну Мораву ознака ППОВ за КО Мрзеница и непосредно уз поток за КО Плочник.

3. Преиспитати давање „предлога“ за изградњу трафо станице снаге 400кVA на КП бр.98 К.О. Лучина за напајање Постројења за пречишћавање отпадних вода јер плански документ треба да садржи услове за реализацију коначног планираног решења.

Став обрађивача - примедба се прихвата.

Део текста у У поглављу 4.2. "Правила уређења и грађења за делове територија за које није превиђена израда урбанистичких планова" биће коригован у складу са примедбом, и гласиће: "Правила за изградњу трафо станицу снаге 400kVA на парцели КП бр.98 К.О. Лучина за напајање Постројења за пречишћавање отпадних вода: Због важности објекта, планира се двоструко прикључење ТС по принципу улаз-излаз. Будући подземни 10kV вод од постојећег стуба бр. 10 на 10kV изводу Општина из ТС 35/10kV „Сталаћ“ до будуће ТС "Петља Ћићевац", расећи на месту назначеном као на скици у прилогу (услови Електродистрибуције Србије, огранак Електродистрибуција Крушевац, број 2460800-Д.09.11-129680/2-2022) и оба краја по принципу "улаз-излаз" наставити кабловима истог типа и пресека као и постојећи ХНЕ 49А 3х(1х150)mm² до нове ТС 10/0,4kV за напајање Постројења за пречишћавање отпадних вода."

4. Документациону основу допунити, нпр.:

4.1. Приложити одлуку о приступању и одлуку о неприступању изради Извештаја о стратешкој процени утицаја предметног плана на животну средину;

Став обрађивача - примедба се прихвата.

4.2. Доставити доказ о прибављеним условима свих надлежних институција, нпр. надлежног завода за заштиту споменика културе, Министарства одбране, итд. с обзиром да њихови услови могу бити од значаја за формирање планског решења, као и да је обавезано прибављање ових услова у складу са одредбама чл. 46. став 4. Правилника о садржини, начину и поступку израде докумената просторног и урбанистичког планирања („Сл. гласник РС", бр. 32/2019), итд.

Образложење - Како су у питању мале измене планског документа, а у сарадњи са представником општинске управе и члановима комисије, закључено је да се прибаве услови само од Имаоца јавних овлашћења који су од значаја за измене Плана. Остали услови, који су прибављени за израду основног плана, коришћени су код израде измене Плана.

5. У вези са спроведеном процедуром израде предметног планског документа констатује се следеће:

5.1. По питању правног основа за израду ових Измена и допуна просторног плана требало је донети обједињену Одлуку, односно другом Одлуком изменити првобитно донету Одлуку **уместо** доношења две Одлуке, које имају различите циљеве израде, различите називе и различите одлуке о приступању и неприступању изради стратешке процене утицаја плана на животну средину. У супротном, требало је спровести одвојене процедуре измена и допуна важећег планског документа у складу са донетим одлукама.

Образложење: Како су обе одлуке донете у различитим временским интервалима у зависности од приоритета датог момента, а једна се односила само на брисање позиција малих хидролектрана у текстуалном и графичком делу плана, у моменту када се указала потреба за хитном израдом Измена и допуна просторног плана како би се обезбедила изградња централног постројења за пречишћавање отпадних вода, решено је да се уђе у процедуру израде једног планског документа и да се обједине обе одлуке.

Могуће је, приликом доношења плана, у образложењу одлуке навести разлоге за израду Измене и допуне плана на основу две Одлуке о изради и образложење о доношењу једног плана.

- 5.2. Јавни увид у Нацрт плана је спроведен у периоду 01.08.2022.-30.08.2022. године, а да је Извештај о стратешкој процени утицаја Плана на животну средину био изложен на јавни увид у периоду 19.09.2022.-18.10.2022. године. Наведене јавне увиде је требало спровести истовремено, а с обзиром да је прописано следеће:
- Извештај стратешкој процени утицаја Плана на животну средину је саставни део Документационе основе плана у складу са одредбама чл. 20. став 2. Закона о планирању и изградњи из чега произилази да није био припремљен за потребе Нацрта плана који је био изложен на јавни увид;
 - Извештај стратешкој процени утицаја Плана на животну средину садржи приказ начина одлучивања, опис разлога одлучујућих за избор датог плана и програма са аспекта разматраних варијантних решења и приказ начина на који су питања животне средине укључена у план или програм (чл. 12. став 2. тачка 7. Закона о стратешкој процени утицаја на животну средину („Службени гласник РС“, број 135/2004 и 88/2010)), што је од значаја за формирање коначног решења, а и могло је да дође до потребе кориговања Нацрта плана према примедбама које би биле прихваћене у јавном увиду у Извештај, а јавни увид за Нацрт плана је већ окончан;
 - Јавни увид и јавна расправа у Извештај стратешкој процени утицаја Плана на животну средину организује се по правилу, у оквиру излагања плана и програма на јавни увид и одржавања јавне расправе у складу са законом којим се уређује поступак доношења плана и програма у складу са одредбама чл. 19. став 3. Закона о стратешкој процени утицаја на животну средину („Службени гласник РС“, број 135/2004 и 88/2010).

Образложење: Извештај о стратешкој процени утицаја Плана на животну средину био је изложен на јавни увид, у просторијама општинске управе и на сајту Општине у исто време када и Нацрт плана у периоду од 01.08.2022.-30.08.2022., јавност је могла да погледа Извештај о СПУ у аналогном облику у општини и у дигиталном облику на сајту, али је изостављен у називу огласа који је објављен у дневним новинама. Направљен је пропуст у самом тексту огласа. Из процедуралних разлога, поновљен је јавни увид у Извештај о стратешкој процени утицаја Плана на животну средину.

- 5.3. Погрешан је датум сачињавања Извештаја о јавном увиду (наведено је да је урађен 07.09.2022. године, а јавна и затворена седница су одржане 12.09.2022. године).

Образложење: У питању је техничка грешка која ће бити искоригована.

- 5.4. Из приложене документације не види да су прибављена мишљења надлежних и заинтересованих лица у вези са Извештајем стратешкој процени утицаја Плана на животну средину, пре његовог излагања на јавни увид, а у свему у складу са одредбама чл. 18. Закона о стратешкој процени утицаја на животну средину („Службени гласник РС“, број 135/2004 и 88/2010).

Образложење: Прибављена су мишљења од ЈКСП развитака и Завода за заштиту природе Србије у току трајања јавног увида на Извештај о стратешкој процени утицаја Плана на животну средину и приложена као саставни део документације. У прилогу су достављена мишљења.

др Божидар Манић, дипл. инж. арх.

6. Након прегледа материјала, добијеног у дигиталном облику, констатујем да немам примедби на плански документ.

Међутим, с обзиром да није уобичајена пракса израда једног планског документа на основу две различите одлуке о приступању изради планског документа, које у овом случају подразумевају и различит садржај нацрта, а имају и различите одредбе у вези са потребом израде Извештаја о стратешкој процени утицаја, молим представнике Општине и Министарство за тумачење.

Образложење: У прилогу је достављено тумачење представника општине Ћићевац.

Марко Перишић дипл. пр. планер

7. Изврши техничку проверу и према потреби исправку текста пре формирања коначне верзије Плана (предлажем плански а не пројектни задатак, користити исте знаке навода у целом тексту, подаци из пописа 2002?, можда је грешка, боље незванични из 2022 који су на сајту РЗС, у поглављу 3.4. пети став, обрисати навођење Уговора о испоруци воде то није предмет ППО).

Став обрађивача - примедба се прихвата.

Прихвата се да се изврши техничка провера текста, користиће се исти наводи, реч „пројекти“ биће замењена са „плански“ задатак, изврсиће се навођење а у вези са Уговором о испоруци воде и убациће се названични подаци пописа 2022 године.

Одговорни планер:

Драгана Стојиловић,

дипл. инж. арх.

бр.лиц. 100 ПП00075 19

